

Bruselas, 28 de noviembre de 2007

## **Posibilidades de pesca para 2008: «Se necesitan nuevos esfuerzos para asegurar el futuro de la pesca europea»**

*La Comisión Europea ha presentado hoy su propuesta anual sobre posibilidades de pesca y medidas afines para 2008. Esa propuesta tiene en cuenta el dictamen científico independiente más reciente sobre el estado de las poblaciones de peces, emitido por el Consejo Internacional para la Exploración del Mar (CIEM) el pasado mes de octubre, y el del Comité Científico, Técnico y Económico de la Pesca (CCTEP) de la propia Comisión, así como las observaciones de los interesados. La propuesta incorpora además el enfoque ya presentado en la declaración política de la Comisión que se publicó en el mes de junio, fecha desde la que ha sido objeto de consultas con los interesados ([IP/07/773](#)). La Comisión considera la gestión de la pesca un proceso duradero basado en el análisis de las tendencias a largo plazo del estado de salud de las poblaciones de peces. Como se indica claramente en la declaración política de este año, todavía queda mucho por hacer para alcanzar los objetivos de la política pesquera común, a saber, una pesca sostenible a largo plazo desde los puntos de vista económico, social y biológico. La Comisión propone por lo tanto nuevos recortes del esfuerzo y/o los totales admisibles de capturas (TAC) de una serie de pesquerías, siempre en cumplimiento de la regla según la cual las variaciones interanuales no deben superar un 15 % (tanto en lo que respecta a los aumentos como a las reducciones) a fin de crear un grado mínimo de estabilidad para los interesados. No obstante, los científicos han advertido de que, en una serie de casos, la urgencia de la situación reclama mayores recortes de las posibilidades de pesca. La propuesta de la Comisión se debatirá en el Consejo de Ministros de Pesca programado para los días 17 a 19 de diciembre.*

Joe Borg, Comisario Europeo de Pesca y Asuntos Marítimos, afirmó lo siguiente: «El dictamen más reciente del CIEM confirma que, si bien la situación se mantiene generalmente estable y que se han producido alentadores avances en determinadas pesquerías, la mayor parte de las poblaciones siguen siendo objeto de sobrepesca. Tenemos que realizar nuevos esfuerzos si deseamos progresar hacia unas pesquerías sostenibles. Si no lo hacemos, el resultado será el rápido agotamiento de las pesquerías ya menoscabadas, con los consiguientes y permanentes perjuicios para las flotas que dependen de ellas. Un creciente número de los TAC propuestos por la Comisión no constituyen decisiones *ad hoc*, sino que se derivan directamente de la aplicación de los planes plurianuales de gestión aprobados por el Consejo. Solicitamos por lo tanto al Consejo que se mantenga fiel a sus compromisos a largo plazo y que otorgue en sus decisiones prioridad al buen estado a largo plazo de nuestras pesquerías, por encima todo interés económico o político a corto plazo.»

## **Poblaciones sujetas a un plan de recuperación**

- **Para las poblaciones de bacalao, la Comisión presenta las propuestas siguientes:**

La mejoría de la población de bacalao del Mar del Norte observada por el CIEM es una señal alentadora, pero depende ampliamente de una clase anual a la que debe ahora protegerse hasta que pueda contribuir al futuro de la población. Los elevados niveles recientes de capturas accesorias y posteriores descartes de bacalao del Mar del Norte resultan, no obstante, preocupantes, y ponen de manifiesto la necesidad de adoptar las medidas complementarias adecuadas para reducir drásticamente tales prácticas. La reducción del esfuerzo en las pesquerías de bacalao y las medidas complementarias destinadas a evitar las capturas no deseadas de esa especie son intervenciones que pueden contribuir a alcanzar ese objetivo. La Comisión ha acordado por lo tanto con Noruega un incremento del 11 % del TAC del bacalao del Mar del Norte y ciertas medidas complementarias de reducción de los descartes. En otras zonas, los dictámenes científicos relativos al bacalao siguen siendo muy pesimistas, por lo que la Comisión propone una reducción del 25 % de las posibilidades de pesca.

- **Merluza del Norte**

La merluza del norte sigue en buen estado, con una población en plena capacidad reproductiva y unos índices de capturas sostenibles. No obstante, la mortalidad por pesca se mantiene muy por encima del nivel que daría lugar al máximo rendimiento sostenible. Ateniéndose a los términos del plan de recuperación, la Comisión propone un aumento del 2,5% del TAC para 2008.

- **Lenguado del Golfo de Vizcaya**

Actualmente, el lenguado del Golfo de Vizcaya es objeto de un plan de gestión a largo plazo. Este año, la reducción del 10 % de la mortalidad por pesca requerirá una reducción del 8 % del TAC para 2008.

- **Merluza austral y cigalas de la Península Ibérica**

Gracias a la existencia de dos buenas clases anuales de merluza austral como consecuencia de la reducción del 10 % de la mortalidad por pesca acordada en el plan de recuperación, el TAC podría aumentarse en más de un 15 %. La Comisión propone por lo tanto limitar el incremento al 15 %, de conformidad con el plan de recuperación. Los TAC de las dos poblaciones de cigalas de aguas ibéricas se reducen en un 15 %, también con arreglo al plan de recuperación existente. El CCTEP y el CIEM siguen estimando que las capturas reales pueden situarse hasta un 75 % por encima de los TAC autorizados, razón de más para adoptar un enfoque prudente. El refuerzo de los controles y de las obligaciones de notificación de datos siguen siendo medidas prioritarias para esta pesquería.

- **Solla y lenguado del Mar del Norte:**

La clase de 2006 de lenguado del Mar del Norte ha experimentado un importante declive desde la primavera, lo que impulsó al CIEM a revisar su dictamen en el otoño. La Comisión propone una reducción del 15 % del TAC. La población de solla se comparte con Noruega, país con el que la Comisión acordó la semana pasada un TAC de 49 000 toneladas. Ambas propuestas se ajustan al plan de gestión plurianual de la UE aprobado el pasado mes de junio.

El objetivo de la Comisión es extender la planificación a largo plazo a todas las principales poblaciones comerciales.

## **Pesquerías pelágicas**

Los bajos índices de reclutamiento siguen siendo la característica principal de las poblaciones de arenque de la UE. En las negociaciones de la semana pasada con Noruega, la Comisión convino en aplicar una reducción del 41 % del TAC para la población del Mar del Norte. Se ha acordado asimismo con Noruega y las Islas Feroe una sustancial reducción del 32 % para la bacaladilla, población que sigue en vías de deterioro (véase el documento [MEX/06/1030](#)).

## **Especies poco longevas**

El estado de la faneca noruega ha mejorado en relación con el año pasado, motivo por el que la Comisión propone, de conformidad con los dictámenes científicos, un TAC de 50 000 toneladas al que acompaña una disposición para la gestión de esa especie a lo largo del año. Las perspectivas de la anchoa en el Golfo de Vizcaya siguen siendo poco halagüeñas y, una vez más, se propone el mantenimiento del cierre de la pesquería, decisión que podrá revisarse cuando se disponga de datos sobre la densidad de la población en primavera. Asimismo, el lanzón del Mar del Norte será objeto de una propuesta de gestión a lo largo del año en función de los resultados de la pesquería exploratoria, que se obtendrán en primavera. La situación del espadín del Mar del Norte es estable, y la Comisión acordó la semana pasada un incremento del 15 % del TAC de esta población compartida con Noruega.

Véase asimismo el documento [MEMO/07/521](#): «European Commission's proposal on fishing possibilities: why and how?»

### **Anexo:**

Cuadro de los TAC vigentes y de las propuestas de la Comisión para 2008.

## EN - TACs for 2007 and Commission proposals for 2008 TACs

Species (common name)	Species (Latin name)	ICES fishing zone	TACs 2007 Final <sup>1</sup>	Commission proposals for TACs 2008 <sup>2</sup>	% difference with TACs 2007
Sandeel	<i>Ammodytidae</i>	IV (Norwegian waters)	Not relevant	Not relevant	
Sandeel	<i>Ammodytidae</i>	Ila (EU waters), IIIa, IV (EU waters)	Not established	Not established	
Greater silver smelt	<i>Argentina silus</i>	I, II (EU and International waters)	116	116	0%
Greater silver smelt	<i>Argentina silus</i>	III, IV (EU and International waters)	1 331	1 331	0%
Greater silver smelt	<i>Argentina silus</i>	V, VI, VII (EU and International waters)	5 311	5 311	0%
Tusk	<i>Brosme brosme</i>	EU waters of zones Ila, IV, Vb, VI, VII	Not relevant	Not relevant	
Tusk	<i>Brosme brosme</i>	EU and international waters of I, II and XIV	25	21,25	-15%
Tusk	<i>Brosme brosme</i>	EU and international waters of III	31	28	-10%
Tusk	<i>Brosme brosme</i>	EU and international waters of IV	257	222	-14%
Tusk	<i>Brosme brosme</i>	EU and international waters of V, VI and VII	483	423	-12%
Tusk	<i>Brosme brosme</i>	IV (Norwegian waters)	Not relevant	pm	
Herring	<i>Clupea harengus</i>	Norwegian waters south of 62° N	Not relevant	pm	
Herring	<i>Clupea harengus</i>	Skagerrak and Kattegat, by-catches	15 396	pm	
Herring	<i>Clupea harengus</i>	IIIa (Skagerrak and Kattegat)	69 360	pm	
Herring	<i>Clupea harengus</i>	Ila (EU waters), IV, VIIId	31 875	pm	
Herring	<i>Clupea harengus</i>	EU and Norwegian waters of IV north of 53°30' N	341 063	pm	
Herring	<i>Clupea harengus</i>	IVc, VIIId	341 063	pm	
Herring	<i>Clupea harengus</i>	Vb, VIaN (EU waters), VIb	34 000	25 751	-24%
Herring	<i>Clupea harengus</i>	VIaS, VIIbc	13 860	10 395	-25%
Herring	<i>Clupea harengus</i>	VIa Clyde	800	680	-15%
Herring	<i>Clupea harengus</i>	VIIa	4 800	4 400	-8%
Herring	<i>Clupea harengus</i>	VIIe, f	1 000	1 000	0%
Herring	<i>Clupea harengus</i>	VIIg, h, j, k	9 393	7 045	-25%
Anchovy	<i>Engraulis encrasicolus</i>	VIII	0	0	
Anchovy	<i>Engraulis encrasicolus</i>	IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	8 000	6 800	-15%
Cod	<i>Gadus morhua</i>	Skagerrak	2 851	pm	
Cod	<i>Gadus morhua</i>	Kattegat	731	548,25	-25%
Cod	<i>Gadus morhua</i>	Ila (EU waters), IV	19 957	pm	
Cod	<i>Gadus morhua</i>	Norwegian waters south of 62° N	Not relevant	Not relevant	
Cod	<i>Gadus morhua</i>	Vb (EU waters), VI, EU and international waters of XII, XIV	490	367,5	-25%
Cod	<i>Gadus morhua</i>	VIa, Vb	490	368	-25%
Cod	<i>Gadus morhua</i>	VIIa	1 462	1 096,5	-25%
Cod	<i>Gadus morhua</i>	VIIb-k, VIII, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	4 743	3 557	-25%
Porbeagle	<i>Lamna</i>	IV, VI, VII (EU waters)	No TAC	422	
Megrims	<i>Lepidorhombus spp.</i>	Ila (EU waters), IV (EU waters)	1 479	1 479	0%
Megrims	<i>Lepidorhombus spp.</i>	Vb (EU waters), VI, XII, XIV	2 880	2 448	-15%
Megrims	<i>Lepidorhombus spp.</i>	VII	18 300	15 555	-15%
Megrims	<i>Lepidorhombus spp.</i>	VIII a,b,d,e	2 125	1 806,25	-15%
Megrims	<i>Lepidorhombus spp.</i>	VIIIc, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	1 440	1 430	-1%
Common dab and Flounder	<i>Limanda limanda and Platichthys flesus</i>	Ila (EU waters), IV (EU waters)	17 100	15 390	-10%
Anglerfish	<i>Lophiidae</i>	Ila (EU waters), IV (EU waters)	11 345	11 345	0%
Anglerfish	<i>Lophiidae</i>	IV (Norwegian waters)	Not relevant	Not relevant	
Anglerfish	<i>Lophiidae</i>	Vb (EU waters), VI, XII, XIV	5 155	5 155	0%
Anglerfish	<i>Lophiidae</i>	VII	28 080	25 740	-8%

## EN - TACs for 2007 and Commission proposals for 2008 TACs

Species (common name)	Species (Latin name)	ICES fishing zone	TACs 2007 Final <sup>1</sup>	Commission proposals for TACs 2008 <sup>2</sup>	% difference with TACs 2007
Anglerfish	<i>Lophiidae</i>	VIIIa,b,d,e	7 920	7 260	-8%
Anglerfish	<i>Lophiidae</i>	VIIIc, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	1 955	1 466	-25%
Haddock	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Norwegian waters south of 62° N	Not relevant	Not relevant	
Haddock	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	IIIa, IIIbcd (EU waters)	3 360	pm	
Haddock	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	IIa (EU waters), IV	54 640	pm	
Haddock	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	VIb, XII, XIV	4 615	5 307,25	15%
Haddock	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Vb, VIa (EU waters)	7 200	4 550	-37%
Haddock	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	VII, VIII, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	11 520	9 792	-15%
Haddock	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	VIIa subunit within VII	1 179	1 002	-15%
Whiting	<i>Merlangius merlangus</i>	IIIa	1 500	pm	
Whiting	<i>Merlangius merlangus</i>	IIa (EU waters), IV	23 800	pm	
Whiting	<i>Merlangius merlangus</i>	Vb (EU waters), VI, XII, XIV	1 020	765	-25%
Whiting	<i>Merlangius merlangus</i>	VIIa	371	278	-25%
Whiting	<i>Merlangius merlangus</i>	VIIIb, c, d, e, f, g, h, k	19 940	16 949	-15%
Whiting	<i>Merlangius merlangus</i>	VIII	3 600	3 060	-15%
Whiting	<i>Merlangius merlangus</i>	IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	653	555	-15%
Whiting and Pollack	<i>Merlangius merlangus and Pollachius pollachius</i>	Norwegian waters south of 62° N	Not relevant	pm	
Hake	<i>Merluccius merluccius</i>	IIIa, IIIbcd (EU waters)	1 588	1 627,79	3%
Hake	<i>Merluccius merluccius</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	1 850	1 896,35	3%
Hake	<i>Merluccius merluccius</i>	Vb (EU waters), VI, VII, XII, XIV	29 541	30 281,21	3%
Hake	<i>Merluccius merluccius</i>	Vb (EU waters), VI, VII, XII, XIV - (VIIIabde flexibility)	4 924	5 047,38	3%
Hake	<i>Merluccius merluccius</i>	VIII a, b, d, e	19 701	20 194,65	3%
Hake	<i>Merluccius merluccius</i>	VIIIabde – (Vb (EU waters), VI, VII, XII, XIV flexibility)	3 828	3 923,92	3%
Hake	<i>Merluccius merluccius</i>	VIIIc, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	6 128	7 047	15%
Blue whiting	<i>Micromesistius poutassou</i>	I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII a,b,d,e, XII, XIV (EU and international waters)	1 700 000	pm	
Blue whiting	<i>Micromesistius poutassou</i>	IV (Norwegian waters)	1 700 000	pm	
Blue whiting	<i>Micromesistius poutassou</i>	VIIIc, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	1 700 000	pm	
Blue whiting	<i>Micromesistius poutassou</i>	II, IV a, VI a North of 56°30'N, VIb, VII West of 12° W	1 700 000	pm	
Lemon sole and Witch	<i>Microstomus kitt &amp; Glyptocephalus cynoglossus</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	6 175	5 557,5	-10%
Blue ling	<i>Molva dypterigia</i>	IIa, IV, Vb, VI, VII (EU waters)	160	pm	
Blue ling	<i>Molva dypterigia</i>	VI North (EU waters)	200	pm	
Ling	<i>Molva molva</i>	I, II (EU and International waters)	45	45	0%
Ling	<i>Molva molva</i>	III (EU waters)	109	95	-13%
Ling	<i>Molva molva</i>	IV (EU waters)	3 173	2 776	-13%

## EN - TACs for 2007 and Commission proposals for 2008 TACs

Species (common name)	Species (Latin name)	ICES fishing zone	TACs 2007 Final <sup>1</sup>	Commission proposals for TACs 2008 <sup>2</sup>	% difference with TACs 2007
Ling	<i>Molva molva</i>	V (EU and International waters)	38	34	-11%
Ling	<i>Molva molva</i>	VI, VII, VIII, IX, X, XII, XIV (EU waters and international waters)	11 973	10 476	-13%
Ling	<i>Molva molva</i>	EU waters of zones IIa, IV, Vb, VI, VII	Not relevant	Not relevant	
Ling	<i>Molva molva</i>	IV (Norwegian waters)	Not relevant	pm	
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	IIIa (EU waters), IIIbcd (EU waters)	5 170	pm	
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	26 144	26 144	0%
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	Vb (EU waters), VI	19 885	19 885	0%
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	VII	25 153	25 153	0%
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	VIII a, b, d, e	4 320	4 320	0%
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	VIIIc	131	111	-15%
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	IV (Norwegian waters)	Not relevant	Not relevant	
Norway lobster	<i>Nephrops norvegicus</i>	IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	437	371	-15%
Northern prawn	<i>Pandalus borealis</i>	IIIa	11 620	pm	
Northern prawn	<i>Pandalus borealis</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	3 984	pm	
Northern prawn	<i>Pandalus borealis</i>	Norwegian waters south of 62°00' N	Not relevant	Not relevant	
'Penaeus' shrimps	<i>Penaeus spp.</i>	French Guyana	4 108	4 108	0%
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	Skagerrak	8 500	pm	
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	Kattegat	2 125	pm	
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	IIa (EU waters), IV	50 261	pm	
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	Vb (EU waters), VI, XII, XIV	786	688	-12%
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	VIIa	1 849	1 740	-6%
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	VII b, c	122	103,7	-15%
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	VII d, e	5 050	4 577	-9%
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	VII f, g	417	491	18%
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	VII h, j, k	337	286,45	-15%
Plaice	<i>Pleuronectes platessa</i>	VIII, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	448	381	-15%
Pollack	<i>Pollachius pollachius</i>	Vb (EU waters), VI, XII, XIV	450	383	-15%
Pollack	<i>Pollachius pollachius</i>	VII	15300	15300	0%
Pollack	<i>Pollachius pollachius</i>	VIII a, b, d, e	1 680	1 680	0%
Pollack	<i>Pollachius pollachius</i>	VIIIc	262	223	-15%
Pollack	<i>Pollachius pollachius</i>	IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	288	245	-15%
Saithe	<i>Pollachius virens</i>	IIa (EU waters), IIIa, IIIbcd (EU waters), IV	123 250	pm	
Saithe	<i>Pollachius virens</i>	Norwegian waters south of 62° N	Not relevant	pm	
Saithe	<i>Pollachius virens</i>	Vb (EU waters), VI, XII, XIV	12 787	pm	
Saithe	<i>Pollachius virens</i>	VII, VIII, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	3 790	3 790	0%
Turbot and brill	<i>Psetta maxima &amp; Scopthalmus rhombus</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	4 323	3 890,7	-10%
Skates and rays	<i>Rajidae</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	2 190	1 643	-25%
Greenland halibut	<i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters), VI (EU and International waters)	Not relevant	Not relevant	
Mackerel	<i>Scomber scombrus</i>	IIa (EU waters), IIIa, IIIb, c, d (EU waters), IV	422 551	pm	
Mackerel	<i>Scomber scombrus</i>	IIa, Vb (EU waters), VI, VII, VIII a, b, d, e, XII, XIV	422 551	pm	
Mackerel	<i>Scomber scombrus</i>	VIIIc, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	29 611	pm	
Common sole	<i>Solea solea</i>	IIIa, IIIb,c,d (EU waters)	900	765	-15%
Common sole	<i>Solea solea</i>	IIa, IV (EU waters)	15 020	12 800	-15%
Common sole	<i>Solea solea</i>	Vb (EU waters), VI, XII, XIV	68	58	-15%

## EN - TACs for 2007 and Commission proposals for 2008 TACs

Species (common name)	Species (Latin name)	ICES fishing zone	TACs 2007 Final <sup>1</sup>	Commission proposals for TACs 2008 <sup>2</sup>	% difference with TACs 2007
Common sole	<i>Solea solea</i>	VIIa	816	612	-25%
Common sole	<i>Solea solea</i>	VIIb, c	65	55	-15%
Common sole	<i>Solea solea</i>	VIIId	6 220	6 070	-2%
Common sole	<i>Solea solea</i>	VIIe	900	765	-15%
Common sole	<i>Solea solea</i>	VIIIf, g	893	920	3%
Common sole	<i>Solea solea</i>	VIIh, j, k	650	553	-15%
Common sole	<i>Solea solea</i>	VIIIa, b	4 540	4 170	-8%
Sole	<i>Solea spp.</i>	VIIIc, d, e, IX, X, CECAF 34.1.1 (EU waters)	1 216	1 034	-15%
Sprat	<i>Sprattus sprattus</i>	IIIa	52 000	pm	
Sprat	<i>Sprattus sprattus</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	195 000	pm	
Sprat	<i>Sprattus sprattus</i>	VIIId, e	6 144	5 222	-15%
Spurdog/dogfish	<i>Squalus acanthias</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	841	631	-25%
Spurdog/dogfish	<i>Squalus acanthias</i>	IIIa, I, V, VI, VII, VIII, XII and XIV (EU and international waters)	2 828	2 121	-25%
Horse mackerel	<i>Trachurus spp.</i>	IIa (EU waters), IV (EU waters)	42 727	42 567	0%
Horse mackerel	<i>Trachurus spp.</i>	Vb (EU waters), VI, VII, VIIIa, b, d, e, XII, XIV	137 000	136 488	0%
Horse mackerel	<i>Trachurus spp.</i>	VIIIc, IX	55 000	54 795	0%
Horse mackerel	<i>Trachurus spp.</i>	X, CECAF Azores	3 200	2 720	-15%
Horse mackerel	<i>Trachurus spp.</i>	CECAF Madeira Islands	1 280	1 088	-15%
Horse mackerel	<i>Trachurus spp.</i>	CECAF Canary Islands	1 280	1 088	-15%
Norway pout	<i>Trisopterus esmarki</i>	IIa (EU waters), IIIa, IV (EU waters)	Not relevant	Not relevant	
Norway pout	<i>Trisopterus esmarki</i>	IV (Norwegian waters)	Not relevant	Not relevant	
Combined quota		EU waters of zones Vb, VI and VII	140	pm	
Other species		IIa, IV, VIa N EU waters	Not relevant	Not relevant	

<sup>1</sup> Council Regulation (EC) No 41/2007 of 21 December 2006.

<sup>2</sup> Proposal for a Council Regulation fixing TACs and quotas for 2008.

\* "Not relevant" = TAC not set but EC quota to be established as a result of exchange/transfer from non-EU countries or unilaterally"